**Samlet tabelrapport: Spørgeskemaundersøgelse om det bydækkende forældresamarbejde**

Afrapporteringen indeholder to dele. Første del er en kort beskrivelse af undersøgelsen samt faktuelle oplysninger om, hvem og hvor mange spørgeskemaet er sendt ud til og hvor mange, der har besvaret. Anden del omfatter spørgeskemaundersøgelsens besvarelser, og fremstiller spørgsmålene ét efter ét.

**Indledende om undersøgelsen og data**

Undersøgelsens formål har været at afdække, hvordan bestyrelsesformændene i kommunens dag-, skole- og fritids- og ungdomstilbud opfatter og oplever samarbejdet med forældreorganisationerne (hhv. Forældrenævnet i Aarhus og Foreningen af Skolebestyrelser i Aarhus), Børne- og Ungerådet, politikerne og andre lokale bestyrelser.

Undersøgelsens primære målgruppe har derfor været bestyrelsesformændene, og spørgeskemaet er sendt ud til 142 bestyrelsesformænd via lederne på de enkelte institutioner. Derudover har de 3 organisationer, der spørges ind til i undersøgelsen (FNÅ, FSÅ og BUR), også haft mulighed for at afgive besvarelse. I alt er spørgeskemaet sendt ud til 145 personer. I nedenstående Tabel 1 fremgår en fuld opgørelse over antallet af udsendte og besvarede spørgeskemaer samt svarprocenten.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tabel 1. Oversigt over antallet af udsendte og besvarede spørgeskemaer samt svarprocent | | | |
|  | Udsendt | Besvaret | Svarprocent |
| Formand for en dagtilbudsbestyrelse | 81 | 55 | 68 % |
| Formand for en skolebestyrelse | 52 | 31 | 60 % |
| Formand for en fritids- og ungdomsbestyrelse | 9 | 6 | 67 % |
| Repræsentant for organisation eller andet | 3 | 4\* | 100 % |
| I alt | 145 | 96 | 66 % |
| Note: \*Respondenterne har ved besvarelsen af spørgeskemaet selv placeret sig i én af de fire grupper. Eftersom kun tre organisationsrepræsentanter har modtaget spørgeskemaet tyder dette tal på, at én fra de øvrige tre grupper, har placeret sig ’forkert’. Det kan evt. skyldes, at spørgeskemaet er endt hos et almindeligt medlem af bestyrelsen, og altså *ikke* en formand, og at personen derfor har placeret sig i kategorien ’Organisation eller andet’. | | | |

Svarprocenterne er udregnet ud fra antallet af respondenter, der har påbegyndt undersøgelsen. Antallet af besvarelser *kan* derfor falde en smule undervejs.

**Afrapportering af de enkelte spørgsmål**

Afrapporteringen af de enkelte spørgsmål følger rækkefølgen fra spørgeskemaet. For hvert spørgsmål findes først en almindelig frekvensfordeling med alle respondenternes svar i en tabel, og derefter en grafisk illustration. Herefter deles der, for hvert spørgsmål, op på de enkelte grupper (dagtilbudsbestyrelse, skolebestyrelse, fritids- og ungdomsbestyrelse og organisation eller andet).

**Spørgsmål vedrørende Foreningen af Skolebestyrelser i Aarhus (FSÅ)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabel 2. Kendskab til FSÅ. | | | | | | |
|  | Meget enig | Enig | Uenig | Meget uenig | Ved ikke /ikke relevant | Total |
| Vi kender FSÅ og ved, hvad FSÅ står for | 14,6 %  (6) | 46,3 %  (19) | 26,8 %  (11) | 7,3 %  (3) | 4,9 %  (2) | 100 %  (41) |
| Vi ønsker et større kendskab til FSÅ | 9,8 %  (4) | 43,9 %  (18) | 24,4 %  (10) | 4,9 %  (2) | 17,1 %  (7) | 100 %  (41) |

Note: Formændene for dagtilbudsbestyrelserne har *ikke* modtaget disse spørgsmål, og antallet af besvarelser er derfor lavere.

Af Tabel 2 fremgår det, at mere end 60 % af respondenterne angiver, at de enten er ’meget enig’ eller ’enig’ i, at de kender FSÅ og ved, hvad de står for. Der er ikke store variationer i, hvordan de forskellige grupper (hhv. skolebestyrelse, fritids- og ungdomsbestyrelse) svarer på spørgsmålet (se evt. Tabel 3). Overordnet set er der således et forholdsvis godt kendskab til FSÅ, og det de står for blandt bestyrelsesformændene. På trods af det gode kendskab, er der dog et ønske fra godt halvdelen af bestyrelsesformændene om, at få et *større* kendskab til FSÅ. Dette ønske er, jf. Tabel 4, nogenlunde lige stort blandt de forskellige grupper.

Figur 1. Illustration af ’Kendskab til FSÅ’.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabel 3. Vi kender FSÅ og ved, hvad FSÅ står for *(fordelt på grupper)*. | | | | | | |
|  | Meget enig | Enig | Uenig | Meget uenig | Ved ikke/ikke relevant | Total |
| Skolebestyrelse | 9,7 %  (3) | 51,6 %  (16) | 29,0 %  (9) | 6,5 %  (2) | 3,2 %  (1) | 100 %  (31) |
| Fritids- og ungdomsbestyrelse | 33,3 %  (2) | 16,7 %  (1) | 16,7 %  (1) | 16,7 %  (1) | 16,7 %  (1) | 100 %  (6) |
| Organisation eller andet | 25,0 %  (1) | 50,0 %  (2) | 25,0 %  (1) | 0,0 %  (0) | 0,0 %  (0) | 100 %  (4) |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabel 4. Vi ønsker et større kendskab til FSÅ *(fordelt på grupper)*. | | | | | | |
|  | Meget enig | Enig | Uenig | Meget uenig | Ved ikke/ikke relevant | Total |
| Skolebestyrelse | 12,9 %  (4) | 41,9 %  (13) | 25,8 %  (8) | 6,5 %  (2) | 12,9 %  (4) | 100 %  (31) |
| Fritids- og ungdomsbestyrelse | 0,0 %  (0) | 50,0 %  (3) | 33,3 %  (2) | 0,0 %  (0) | 16,7 %  (1) | 100 %  (6) |
| Organisation eller andet | 0,0 %  (0) | 50 %  (2) | 0,0 %  (0) | 0,0 %  (0) | 50 %  (2) | 100 %  (4) |

|  |
| --- |
| Tabel 5. Beskriv med egne ord, hvilken rolle, du mener, FSÅ spiller i det bydækkende forældresamarbejde (samtlige besvarelser) |
| FSÅ har først og fremmest betydning i forhold til vurderingen af politiske forslags indflydelse på skolerne. Det er noget sværere at se, hvordan FSÅ styrker samarbejdet mellem skolebestyrelserne. Ligeledes er det vanskeligt at tyde, hvilken indflydelse FSÅ har i forhold til niveauet i folkeskolen.  Vi får en gang imellem mails fra FSÅ, men det er svært at se, hvad vi kan bruge FSÅ til. Det kunne være særdeles interessant, hvis skolebestyrelsesformændene blev inviteret til møder med FSÅ engang imellem.  At det gerne skulle komme børnene til gode.  FSÅ fremtræder meget anonymt. Det er uklart hvilken rolle den har, og hvilken kobling der egentlig er til skolebestyrelserne.  Arbejder for skolebestyrelsernes/skolernes interesser over for det kommunale system.  Jeg har haft mulighed for at deltage i en generalforsamling for FSÅ efter jeg blev valgt til formand. På generalforsamlingen gik det op for mig, hvor stor en mulighed FSÅ har for at få indflydelse på Byrådets og forvaltningens beslutninger og jeg blev derfor lidt forundret over, at man fra FSÅ's side ikke med jævne mellemrum beder skolebestyrelserne udtale sig om de forhold, som FSÅ er i dialog med forvaltningen om. Hvis de gjorde det, ville deres input til forvaltningen og Byrådet være baseret på erfaringer fra en bredere kreds og ikke kun fra deres egne skoler. Synes dog at det generelt er gode høringssvar, som FSÅ sender. Kan i øvrigt bemærke, at jeg i flere tilfælde kun har fået kendskab til at forvaltningen havde bedt om høringssvar på nogle områder, fordi FSÅ sendte deres udkast til høringssvar til orientering. Jeg havde ikke selv fra forvaltningen fået besked om, at de ønskede høringssvar.  Hæmmer sunde konkurrenceelementer i mellem skolerne, som f.eks. under hele strukturdebatten, i stedet for at erkende at færre større skoler vil være et løft for alle elever og personalet i skolerne. Endvidere vil større skoler også få en potentiel større spredning i forældrenes indkomst og få større social spredning, som vil være langt mere samfundsrelevant. Skolerne vil også bedre kunne lave en skærpet profil, som kan udfordre fri- og privatskolerne.  Jeg er ikke helt indforstået med hvad FSÅ står for. Ville gerne have haft mere info eller møder der beskriver og fortæller om deres rolle.  FSÅ er en aktiv deltager i forbindelse med forskellige større arrangementer for forældre og B&U.  FSÅ giver skolebestyrelserne mulighed for med vægt at orientere om udfordringer og muligheder til såvel embedsmænd som politikere. Det er den eneste uafhængige informationskanal til Børn og Unge om konsekvenser af byrådets beslutninger på skoleområdet. Udsendt høringsmateriale kræver ofte en særlig interesseret og kvalificeret modtager til at 'knække koden' og gøre indholdet tilgængeligt for bestyrelsesmedlemmer generelt.  FSÅ forsøger at skabe dialog med skolebestyrelserne og går bidrager bl.a. med høringssvar og arrangement af dialogmøder med politikerne om skolepolitiske spørgsmål. FSÅ er således en vigtig støtte for de enkelte skolebestyrelser.  Jeg tænker, at det er vores eget ansvar, at vores kendskab ikke er større. Vi modtager nyhedsbreve fra FSÅ, men i en travl hverdag må der prioriteres i sb-arbejdet, og dette nedprioriteres for mit vedkommende.  Er et samlet talerør for skolebestyrelserne.  Jeg oplever SFÅ som en seriøs og relevant organisation, som jeg især har stiftet bekendtskab med ved besparelser og ændringer på skole området i form af gode og grundige høringssvar.  Jeg har ikke kendskab til FSÅ, udover hvad jeg lige har læst, og kan derfor ikke beskrive, hvilken rolle FSÅ spiller.  FSÅ er et godt organ ifht. at påvirke politikerne. Der sidder forældre fra alle dele af byen som kan bidrage med meninger og bringe mange forskellige problematikker op.  FSÅ er muligheden for at samle de kræfter, der interesserer sig for og er nødvendige for at række ud over den lokale skoles hverdag. Skolebestyrelserne har primært sigte på egen skole, og der skal særinteresse og forberedelse ud over det sædvanlige til at sætte sig ind i baggrunden for høringer - og i særdeleshed til at indgå i det forberedende arbejde, hvor forvaltningens muligheder holdes sammen med erfaringer fra flere skoler - set i bestyrelsernes perspektiv. FSÅ er ikke en klageinstans, men en opmærksom og ambitiøs medspiller.\*  Jeg betragter FSÅ som en samarbejdspartner for politikere og embedsfolk på områder der vedrører børn og unges skoleliv.\*  Det er overflødigt. |

Note: De to kommentarer, der er markeret med en ’\*’ stammer fra respondenter, der angiver sig for at være repræsentant for en ’organisation eller andet’.

**Spørgsmål vedrørende Forældrenævnet i Aarhus (FNÅ)**

Tabel 6. Kendskab til FNÅ.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Meget enig | Enig | Uenig | Meget uenig | Ved ikke/ikke relevant | Total |
| Vi kender FNÅ og ved, hvad FNÅ står for | 7,3 %  (7) | 47,9 %  (46) | 32,3 %  (31) | 11,5 %  (11) | 1,0 %  (1) | 100 %  (96) |
| Vi ønsker et større kendskab til FNÅ | 17,7 %  (17) | 44,8 %  (43) | 22,9 %  (22) | 4,2 %  (4) | 10,4 %  (10) | 100 %  (96) |

Af Tabel 6 ses det, at omkring 55 % af respondenterne angiver, at de enten ’meget enig’ eller ’enig’ i, at de kender FNÅ og ved, hvad FNÅ står for. Jf. nedenstående Tabel 7 er det dagtilbudsbestyrelserne, som klart har det største kendskab til FNÅ (næsten 70 % er ’meget enig’ eller ’enig’), mens skolebestyrelserne og Fritids- og ungdomsbestyrelserne har et noget lavere kendskab (hhv. 29 % og 40 % er ’meget enige’ eller ’enige’). Der er således samlet set et godt kendskab til FNÅ, men kendskabet er størst blandt formændene for dagtilbudsbestyrelserne. Godt 60 % af respondenterne er samtidig også ’meget enig’ eller ’enig’ i, at de ønsker et *større* kendskab til FNÅ. Dette ønske findes jf. Tabel 8 ca. i lige høj grad blandt alle grupper.

Figur 2. Illustration af ’Kendskab til FNÅ’.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabel 7. Vi kender FNÅ og ved, hvad FNÅ står for *(fordelt på grupper)*. | | | | | | |
|  | Meget enig | Enig | Uenig | Meget uenig | Ved ikke/ikke relevant | Total |
| Dagtilbudsbestyrelse | 10,9 %  (6) | 58,2 %  (32) | 25,5 %  (14) | 5,5 %  (3) | 0,0 %  (0) | 100 %  (55) |
| Skolebestyrelse | 0,0 %  (0) | 29,0 %  (9) | 45,2 %  (14) | 25,8 %  (8) | 0,0 %  (0) | 100 %  (31) |
| Fritids- og ungdomsbestyrelse | 16,7 %  (1) | 33,3 %  (2) | 33,3 %  (2) | 0,0 %  (0) | 16,7 %  (1) | 100 %  (6) |
| Organisation eller andet | 0,0 %  (0) | 75,0 %  (3) | 25,0 %  (1) | 0,0 %  (0) | 0,0 %  (0) | 100 %  (4) |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabel 8. Vi ønsker et større kendskab til FNÅ *(fordelt på grupper)*. | | | | | | |
|  | Meget enig | Enig | Uenig | Meget uenig | Ved ikke/ikke relevant | Total |
| Dagtilbudsbestyrelse | 21,8 %  (12) | 49,1 %  (27) | 20,0 %  (11) | 1,8 %  (1) | 7,3 %  (4) | 100 %  (55) |
| Skolebestyrelse | 12,9 %  (4) | 38,7 %  (12) | 25,8 %  (8) | 9,7 %  (3) | 12,9 %  (4) | 100 %  (31) |
| Fritids- og ungdomsbestyrelse | 16,7 %  (1) | 16,7 %  (1) | 50,0 %  (3) | 0,0 %  (0) | 16,7 %  (1) | 100 %  (6) |
| Organisation eller andet | 0,0 %  (0) | 75,0 %  (3) | 0,0 %  (0) | 0,0 %  (0) | 25,0 %  (1) | 100 %  (4) |

|  |
| --- |
| Tabel 9. Beskriv med egne ord, hvilken rolle, du mener, FNÅ spiller i det bydækkende forældresamarbejde (samtlige besvarelser). |
| Brobyggende. opsøgende og spørgende på områder, som optager og/eller bekymrer dem.\*  Mit kendskab er så begrænset at jeg har svært ved at svare. Grundlæggende er min opfattelse den at FNÅ sikrer at forældreperspektivet bevares i de politiske processer og beslutninger.  FNÅ er med til at gøre opmærksom på, hvad der rører sig inden for institutionsverden - hvad der sker politisk, i medierne mm. Jeg har endnu ikke oplevet deres påvirkning direkte i det bydækkende forældresamarbejde.  Det er vigtigt at få formidlet forældrenes oplevelser med hverdagen i institutioner, samt deres visioner og ønsker for deres børns pasningstilbud. Politikere er ofte meget langt væk fra pædagogernes og børnenes hverdag.  Jeg bruger indimellem deres artikler. Har overvejet at inviterer dem til et af vore møder.  Det forekommer mig en smule fjernt. Bestyrelsen er ikke oplyst om det brede samarbejde og hvad FNÅ står for.  De formidler viden via opslag i institutionerne, samt varetager børnenes interesser ved ændringer i budget, vilkår mv.  FNÅ har stor indflydelse på byrådets beslutninger, og de er derfor mere overordnet i forhold til det enkelte dagtilbud - set med mine øjne.  FNÅ spiller en aktiv rolle i høringssager i det politiske niveau. Derudover spiller de en aktiv rolle ift. at dagsordensætte ting, bl.a. politisk men også i form af egen foredragsrække mm.  FNÅ har været gode og synlige i medierne i forbindelse med f.eks spørgsmål som kommunale besparelser på børneområdet.    Er generelt alt for usynlige for dagtilbudsbestyrelsen .Skal dog i første omgang vide mere om hvad der reelt kunne komme ud af et tættere arbejde/dialog. Jeg kan godt læse formålene, men de siger jo ikke så meget om praksis nødvendigvis.  Det er jeg ikke helt klar over. Jeg oplever ikke at FNÅ spiller en større rolle for det dagtilbud jeg repræsenterer.  Virker som talerør og interesseorganisation for forældre i den offentlige debat.  Er god til at være forældrenes "vagthund", og er opmærksom på når der sker forringelser på børneområdet i kommunen.  Det er jeg faktisk ikke klar over.  FNÅ varetager forældrenes interesser bredt set ift. beslutningstagerne. Dvs. hovedsageligt ift. Byrådet.  FNÅ har været med til at stille fokus hvilke områder vi kunne spare på (lukket i juleaftensdag) istedet for børnes dagligdag. Samt vigtigheden at bibeholde områder omkring de svageste.  Oplysningsenhed. Varetager det brede ansvar for at formidle byrådsbeslutninger ud til byens samlede forældregruppe.  Jeg mener FNÅ spiller en væsentlig rolle ift. at repræsentere de mange forældres stemmer. Vi har tidligere haft et bestyrelsesmedlem siddende i FNÅ, og jeg vil opfordrer til, at en ny stiller op.  Er formand i et dagtilbud, og har kun været til 2 møder pt., derfor ikke så meget inde i FNÅ endnu.  FNÅ er den skarpe iagttager og formidler, som er nødvendig som forælder i daginstitution. Hvor skulle man ellers få at vide, hvad der rører sig? Med de store dagtilbud og områderne er der blevet meget langt ud, og så er det godt at kunne følge FNÅ på nettet.\*  FNÅ er forældrenes interesseorganisation, der arbejder for at forældrenes indflydelse sikres. De gør opmærksomme på børns vilkår i tilbuddene og gør opmærksom på og skaber debat omkring forhold, de anser for bekymrende ifht. børnelivet i institutuionerne.\*  Der er ikke repræsentativt at have overbygninger på de lokale Skole /sfo / dagstilbuds bestyrelser. Læg flere beslutninger ud lokalt hvor der er føling med hvad der sker i det pågældende område. Dette også fremfor ensartethed for hele kommunen.  Jeg kender simpelthen intet til FNÅ, så det er svært at beskrive, hvilken rolle den spiller.. udover, at rollen ikke kan være stor, når jeg aldrig har hørt om dem..  At give børnene bedre forhold.  Arbejder for institutioners og SFO's interesser.  Jeg har ikke kendskab til deres arbejde.  Jeg har ingen kendskab til FNÅ så rollen er meget usynlig.  SFO forældrerådet på vores skole er utrolig sløvt og usynligt, selvom om der er en grad af brugerbetaling, derfor engagerer de sig heller ikke i organisatorisk arbejde udenfor vores skole. Vi hører intet fra eller om FNÅ.  FNÅ har fin indsigt i konsekvenser af politiske tiltag på daginstitutionsområdet.  Jeg synes ikke forældrenævnet spiller nogen speciel synlig rolle.  Jeg vælger at tro, at FNÅ er en god 'medspiller' for vores børn i det bydækkende samarbejde. Når det er sagt, så orienterer jeg mig meget lidt i de orienteringer der kommer fra FNÅ, hvilket skyldes, at jeg - da jeg i starten læste alt materialet - ikke brød mig om den aggressive/'på barrikaderne-agtige' måde, som jeg oplevede at FNÅ henvendte sig til mig på.  Som privatperson kender jeg til FNÅ, da jeg selv har siddet i bestyrelsen. I mit nuværende bestyrelsesarbejde, spiller FNÅ ingen rolle. Jeg mener heller ikke, at FNÅ arbejder med FU området, men det ville da være skønt, hvis de gjorde.  Kender ikke noget særligt til det, har blot hørt, at organisationen findes.  Jeg synes ikke, FNÅ er voldsomt synlig i det dagtilbud, jeg er formand for.  Det er positivt at der findes et forum hvor forældre kan søge indflydelse, og som i nogen grad kan fungere som "vagthund" i de politiske kredse, men jeg synes at FNÅ som oftest optræder meget skingert i debatten udadtil og derfor er jeg ikke specielt optaget af hvad de siger og gør.  Kender det kun pga. diskussioner i dagtilbudsbestyrelsen. Har hørt at de gør det godt i form af, at de tages med på råd. Syntes det er ærgerligt, at vi ikke ved mere om dem.  Jeg mener at de spiller en for stor rolle og er i perioder ude af trit men holdningen ude i institutionerne. Mange forældreråd ved end ikke at de er medlem så de betaler bare til noget de ikke ved hvad er. Jeg synes at FNÅ længe har været et lukket selskab som det ikke var til at finde ud af hvordan man kom i kontakt med. Det eneste vi hørte til dem var når der var budgetforhandlinger og så var vi ikke enige. Vi har derfor overvejet at melde os ud.  Er bindeled mellem forældrene og det kommunale system. Talerør for alle forældre. Skal sikre at forældrene får indflydelse i deres børns daglige dag i den enkelte institution.  FNÅ repræsenterer forældrene på et politisk plan, så forældres mening kommer ud i den offentlige debat og er dermed en relevant rolle i forhold til det bydækkende forældresamarbejde.  Mig bekendt fungerer FNÅ som en lobby organisation for forældrene overfor politikerne. Men jeg må medgive at min kendskab til organisationen er begrænset.  De har en stor politisk rolle. Dog er der ikke så meget direkte samarbejde med dagtilbudsbestyrelserne. Det har vi bl.a. rykket for, at der kommer mere af.  Kendte det overhovedet ikke før jeg lige læste om det.  FNÅ er bindeled mellem forældre til børn i bl.a. daginstitutioner og byråd/forvaltning. Skal sikre en direkte dialog mellem disse parter. |

Note: De to kommentarer, der er markeret med en ’\*’ stammer fra respondenter, der angiver sig for at være repræsentant for en ’organisation eller andet’.

**Spørgsmål vedrørende Børne- og Ungerådet i Aarhus (BUR)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabel 10. Oplevelse og vurdering af BUR. | | | | | | |
|  | Meget enig | Enig | Uenig | Meget uenig | Ved ikke/ikke relevant | Total |
| Rådet opleves som synlige i den politiske debat | 0,0 %  (0) | 17,0 %  (16) | 50 %  (47) | 12,8 %  (12) | 20,2 %  (19) | 100 %  (94) |
| Rådets synspunkter opleves som betydningsfulde | 3,2 %  (3) | 30,9 %  (29) | 19,1 %  (18) | 5,3 %  (5) | 41,5 %  (39) | 100 %  (94) |
| Ud fra en samlet vurdering af rådets indsats og virke, er det af stor værdi for børn og unge i Aarhus, at der findes et Børne- og Ungeråd | 18,1 %  (17) | 34,0 %  (32) | 10,6 %  (10) | 3,2 %  (3) | 34,0 %  (32) | 100 %  (94) |
| Rådet lever op til denne rolle\* | 4,3 %  (4) | 20,2 %  (19) | 14,9 %  (14) | 4,3 %  (4) | 56,4 %  (53) | 100 %  (94) |
| Note: \*Børne- og Ungerådet ser sig selv som en samarbejdspartner, der gennem tæt dialog med de øvrige aktører inden for børn- og ungeområdet arbejder på at finde de bedste løsninger og perspektiver for børn og unge. Rådet ser ikke sig selv som udelukkende kritiske, men også anerkendende og spørgende på områder, som optager og/eller bekymrer dem.  Af Tabel 10 ses det, at godt 3 ud af 5 (dvs. over 60 %) af respondenterne enten er ’meget uenig’ eller ’uenig’ i, at BUR opleves som synlige i den politiske debat. Kun knap 1 ud af 5 er ’enig’, mens godt 1 ud af 5 svarer ’ved ikke/ikke relevant’. Samlet set oplever bestyrelsesformændene ikke BUR som særligt synlige i den politiske debat, og ser vi nærmere på besvarelserne af, om BUR’s syspunkter opleves som betydningsfulde, bærer det præg af, at mange ikke kan svare på spørgsmålet (godt 41 % svarer ’ved ikke/ikke relevant’).  På trods af at BUR ikke opleves som specielt synlige i den politiske debat, så er mere end halvdelen af respondenterne (godt 52 %) ’meget enig’ eller ’enig’ i, at det er af stor værdi for børn og unge i Aarhus, at der findes et Børne- og Ungeråd. Størstedelen af de resterende svarer ’ved ikke/ikke relevant’. Så selvom BUR ikke fremtræder synlige i den politiske debat ifølge bestyrelsesformændene, så har rådets indsats og virke alligevel en forholdsvis stor værdi for børn og unge i Aarhus Kommune.  På spørgsmålet om BUR lever op til den rolle, som de selv har formuleret, svarer mere end halvdelen (56,4 %) ’ved ikke/ikke relevant’. Det antyder, at bestyrelsesformændene har svært ved at svare på spørgsmålet. Blandt de resterende bestyrelsesformænd er svarende delt. Ca. halvdelen placerer sig som ’meget enig’ eller ’enig’ (i alt 24,5 %) og den anden halvdel som ’meget uenig’ eller ’uenig’ (i alt 19,2 %).  Figur 3. Illustration af ’Oplevelse af BUR’. | | | | | | |

Figur 4. Illustration af ’Samlet vurdering af BUR’ og om ’rådet lever op til sin rolle\*’.

Note: \*Børne- og Ungerådet ser sig selv som en samarbejdspartner, der gennem tæt dialog med de øvrige aktører inden for børn- og ungeområdet arbejder på at finde de bedste løsninger og perspektiver for børn og unge. Rådet ser ikke sig selv som udelukkende kritiske, men også anerkendende og spørgende på områder, som optager og/eller bekymrer dem.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabel 11. Rådet opleves som synlige i den politiske debat *(fordelt på grupper)*. | | | | | | |
|  | Meget enig | Enig | Uenig | Meget uenig | Ved ikke/ikke relevant | Total |
| Dagtilbudsbestyrelse | 0,0 %  (0) | 16,7 %  (9) | 55,6 %  (30) | 9,3 %  (5) | 18,5 %  (10) | 100 %  (54) |
| Skolebestyrelse | 0,0 %  (0) | 13,3 %  (4) | 46,7 %  (14) | 13,3 %  (4) | 26,7 %  (8) | 100 %  (30) |
| Fritids- og ungdomsbestyrelse | 0,0 %  (0) | 33,3 %  (2) | 16,7 %  (1) | 50,0 %  (3) | 0,0 %  (0) | 100 %  (6) |
| Organisation eller andet | 0,0 %  (0) | 25,0 %  (1) | 50,0 %  (2) | 0,0 %  (0) | 25,0  (1) | 100 %  (4) |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabel 12. Rådets synspunkter opleves som betydningsfulde *(fordelt på grupper)*. | | | | | | |
|  | Meget enig | Enig | Uenig | Meget uenig | Ved ikke/ikke relevant | Total |
| Dagtilbudsbestyrelse | 3,7 %  (2) | 38,9 %  (21) | 14,8 %  (8) | 1,9 %  (1) | 40,7 %  (22) | 100 %  (54) |
| Skolebestyrelse | 0,0 %  (0) | 10,0 %  (3) | 30,0 %  (9) | 10,0 %  (3) | 50,0 %  (15) | 100 %  (30) |
| Fritids- og ungdomsbestyrelse | 16,7 %  (1) | 50,0 %  (3) | 0,0 %  (0) | 16,7 %  (1) | 16,7 %  (1) | 100 %  (6) |
| Organisation eller andet | 0,0 %  (0) | 50,0 %  (2) | 25,0 %  (1) | 0,0 %  (0) | 25,0 %  (1) | 100 %  (4) |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabel 13. Ud fra en samlet vurdering af rådets indsats og virke, er det af stor værdi for børn og unge i Aarhus, at der findes et Børne- og Ungeråd *(fordelt på grupper)*. | | | | | | |
|  | Meget enig | Enig | Uenig | Meget uenig | Ved ikke/ikke relevant | Total |
| Dagtilbudsbestyrelse | 24,1 %  (13) | 33,3 %  (18) | 7,4 %  (4) | 1,9 %  (1) | 33,3 %  (18) | 100 %  (54) |
| Skolebestyrelse | 3,3 %  (1) | 36,7 %  (11) | 13,3 %  (4) | 6,7 %  (2) | 40,0 %  (12) | 100 %  (30) |
| Fritids- og ungdomsbestyrelse | 33,3 %  (2) | 33,3 %  (2) | 16,7 %  (1) | 0,0 %  (0) | 16,7 %  (1) | 100 %  (6) |
| Organisation eller andet | 25,0 %  (1) | 25,0 %  (1) | 25,0 %  (1) | 0,0 %  (0) | 25,0 %  (1) | 100 %  (4) |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabel. 14. Rådet lever op til denne rolle\* *(fordelt på grupper)*. | | | | | | |
|  | Meget enig | Enig | Uenig | Meget uenig | Ved ikke/ikke relevant | Total |
| Dagtilbudsbestyrelse | 5,6 %  (3) | 24,1 %  (13) | 13,0 %  (7) | 3,7 %  (2) | 53,7 %  (29) | 100 %  (54) |
| Skolebestyrelse | 0,0 %  (0) | 6,7 %  (2) | 13,3 %  (4) | 6,7 %  (2) | 73,3 %  (22) | 100 %  (30) |
| Fritids- og ungdomsbestyrelse | 0,0 %  (0) | 33,3 %  (2) | 50,0 %  (3) | 0,0 %  (0) | 16,7 %  (1) | 100 %  (6) |
| Organisation eller andet | 25,0 %  (1) | 50 %  (2) | 0,0 %  (0) | 0,0 %  (0) | 25,0 %  (1) | 100 %  (4) |
| Note: \*Børne- og Ungerådet ser sig selv som en samarbejdspartner, der gennem tæt dialog med de øvrige aktører inden for børn- og ungeområdet arbejder på at finde de bedste løsninger og perspektiver for børn og unge. Rådet ser ikke sig selv som udelukkende kritiske, men også anerkendende og spørgende på områder, som optager og/eller bekymrer dem. | | | | | | |

**Spørgsmål vedrørende politikerne – med fokus på de halvårlige dialogmøder**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabel 15. Spørgsmål vedrørende politikere - med fokus på de halvårlige dialogmøder. | | | | | | |
|  | Meget enig | Enig | Uenig | Meget uenig | Ved ikke/ikke relevant | Total |
| Vi har som regel altid repræsentanter med til dialogmøderne | 36,2 %  (34) | 38,3 %  (36) | 12,8 %  (12) | 3,2 %  (3) | 9,6 %  (9) | 100 %  (94) |
| Vi ser det som en vigtig del af bestyrelsesarbejdet at deltage i dialogmøderne | 27,7 %  (26) | 52,1 %  (49) | 10,6 %  (10) | 4,3 %  (4) | 5,3 %  (5) | 100 %  (94) |
| Vi får stort udbytte ud af at deltage i dialogmøderne | 5,3 %  (5) | 38,3 %  (36) | 30,9 %  (29) | 9,6 %  (9) | 16,0 %  (15) | 100 %  (94) |
| Vi får især noget ud af at deltage i dialogmøder, hvor både bestyrelser fra dagtilbud, skoler og fritids- og ungdomstilbud er repræsenteret (tværgående møder) | 6,4 %  (6) | 24,5 %  (23) | 23,4 %  (22) | 6,4 %  (6) | 39,4 %  (37) | 100 %  (94) |
| Vi får især noget ud af at deltage i dialogmøder, hvor kun bestyrelser fra vores eget område er repræsenteret (områdespecifikke møder på fx skoleområdet) | 9,6 %  (9) | 31,9 %  (30) | 17,0 %  (16) | 1,1 %  (1) | 40,4 %  (38) | 100 %  (94) |
| På dialogmøderne oplever vi diskussionerne med politikerne som frugtbare/udbytterige | 0,0 %  (0) | 36,2 %  (34) | 33,0 %  (31) | 8,5 %  (8) | 22,3 %  (21) | 100 %  (94) |
| På dialogmøderne oplever vi diskussionerne med andre bestyrelsesmedlemmer som frugtbare/udbytterige | 6,4 %  (6) | 61,7 %  (58) | 10,6 %  (10) | 0,0 %  (0) | 21,3 %  (20) | 100 %  (94) |
| Politikerne på børn- og ungeområdet og medlemmerne af Børn og Unge-udvalget er generelt lydhøre i samarbejdet, når vi mødes på forskellig vis | 3,2 %  (3) | 45,7 %  (43) | 21,3 %  (20) | 4,3 %  (4) | 25,5 %  (24) | 100 %  (94) |

Af Tabel 15 ses det helt overordnet, at langt størstedelen af bestyrelserne som regel har repræsentanter med til dialogmøderne, og at deltagelsen opfattes som en vigtig del af bestyrelsesarbejdet (mere end 75 % svarer ’meget enig’ eller ’enig’ på disse to spørgsmål). Knap så entydigt ser det ud, når bestyrelsesformændene spørges ind til udbyttet af dialogmøderne. Her svarer godt 2 ud af 5, at de er ’meget enig’ eller ’enig’ og godt 2 ud af 5, at de er ’meget uenig’ eller ’uenig’, mens de resterende svarer ’ved ikke/ikke relevant.

Det fremgår endvidere af Tabel 15, at særligt diskussionerne med andre bestyrelsesmedlemmer på dialogmøderne opleves som udbytterige. Mere end 2 ud af 3 svarer her, at de er ’meget enig’ eller ’enig’. Diskussionerne med politikerne opleves ikke som helt så udbytterige. Her er det kun godt 1 ud af 3, som angiver at være ’enig’. Til gengæld er respondenternes oplevelse af lydhørhed lidt mere positiv. Her erklærer næsten halvdelen sig ’meget enig’ eller ’enig’ i, at politikerne på børn- og ungeområdet og medlemmerne af Børn og Unge-udvalget er lydhøre, når de mødes på forskellig vis.

De forskellige grupper (hhv. dagtilbudsbestyrelse, skolebestyrelse og fritids- og ungdomsbestyrelse) fordeler sig nogenlunde ens på samtlige spørgsmål om dialogmøderne.

For at sikre validiteten af Tabel 15 og den ovenstående beskrivelse af respondenternes svar på spørgsmål om dialogmøderne, er spørgsmålet om deltagelse blevet ”krydset” med de øvrige spørgsmål. Dette er gjort for at sikre, at de som angiver, at de faktisk deltager i dialogmøderne er de samme, som svarer på de øvrige spørgsmål om udbyttet af dialogmøderne. Resultatet af disse krydstabeller er, at der er en fin tendens til, at de som angiver, at de *ikke* har repræsentanter med på dialogmøderne også typisk placerer sig i kategorien ’ved ikke/ikke relevant’. Der er således god grund til at forvente at besvarelserne på spørgsmålene om dialogmødernes udbytte mv. kommer fra de bestyrelsesformænd som rent faktisk har deltaget i dialogmøderne, eller som har haft repræsentanter med[[1]](#footnote-1).

Figur 5. Fremmøde til og syn på dialogmøderne.

Figur 6. Udbytte af dialogmøderne.

Figur 7. Oplevelse af diskussionerne på dialogmøderne.

Figur 8. Oplevelse af lydhørhed.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabel 16. Vi har som regel altid repræsentanter med til dialogmøderne *(fordelt på grupper)*. | | | | | | |
|  | Meget enig | Enig | Uenig | Meget uenig | Ved ikke/ikke relevant | Total |
| Dagtilbudsbestyrelse | 27,8 %  (15) | 46,3 %  (25) | 13,0 %  (7) | 0,0 %  (0) | 13,0 %  (7) | 100 %  (54) |
| Skolebestyrelse | 46,7 %  (14) | 23,3 %  (7) | 16,7 %  (5) | 10,0 %  (3) | 3,3 %  (1) | 100 %  (30) |
| Fritids- og ungdomsbestyrelse | 50,0 %  (3) | 33,3 %  (2) | 0,0 %  (0) | 0,0 %  (0) | 16,7 %  (1) | 100 %  (6) |
| Organisation eller andet | 50,0 %  (2) | 50,0 %  (2) | 0,0 %  (0) | 0,0 %  (0) | 0,0 %  (0) | 100 %  (4) |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabel 17. Vi ser det som en vigtig del af bestyrelsesarbejdet at deltage i dialogmøderne *(fordelt på grupper)*. | | | | | | |
|  | Meget enig | Enig | Uenig | Meget uenig | Ved ikke/ikke relevant | Total |
| Dagtilbudsbestyrelse | 18,5 %  (10) | 66,7 %  (36) | 9,3 %  (5) | 1,9 %  (1) | 3,7 %  (2) | 100 %  (54) |
| Skolebestyrelse | 33,3 %  (10) | 33,3 %  (10) | 16,7 %  (5) | 10,0 %  (3) | 6,7 %  (2) | 100 %  (30) |
| Fritids- og ungdomsbestyrelse | 50,0 %  (3) | 50,0 %  (3) | 0,0 %  (0) | 0,0 %  (0) | 0,0 %  (0) | 100 %  (6) |
| Organisation eller andet | 75,0 %  (3) | 0,0 %  (0) | 0,0 %  (0) | 0,0 %  (0) | 25,0 %  (1) | 100 %  (4) |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabel 18. Vi får stort udbytte ud af at deltage i dialogmøderne *(fordelt på grupper)*. | | | | | | |
|  | Meget enig | Enig | Uenig | Meget uenig | Ved ikke/ikke relevant | Total |
| Dagtilbudsbestyrelse | 5,6 %  (3) | 33,3 %  (18) | 31,5 %  (7) | 5,6 %  (3) | 24,1 %  (13) | 100 %  (54) |
| Skolebestyrelse | 0,0 %  (0) | 43,3 %  (13) | 30,0 %  (9) | 20,0 %  (6) | 6,7 %  (2) | 100 %  (30) |
| Fritids- og ungdomsbestyrelse | 0,0 %  (0) | 66,7 %  (4) | 33,3 %  (2) | 0,0 %  (0) | 0,0 %  (0) | 100 %  (6) |
| Organisation eller andet | 50,0 %  (2) | 25,0 %  (1) | 25,0 %  (1) | 0,0 %  (0) | 0,0 %  (0) | 100 %  (4) |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabel 19. Vi får især noget ud af at deltage i dialogmøder, hvor både bestyrelser fra dagtilbud, skoler og fritids- og ungdomstilbud er repræsenteret (tværgående møder) *(fordelt på grupper)*. | | | | | | |
|  | Meget enig | Enig | Uenig | Meget uenig | Ved ikke/ikke relevant | Total |
| Dagtilbudsbestyrelse | 9,3 %  (5) | 22,2 %  (12) | 13,0 %  (7) | 5,6 %  (3) | 50,0 %  (27) | 100 %  (54) |
| Skolebestyrelse | 0,0 %  (0) | 26,7 %  (8) | 36,7 %  (11) | 10,0 %  (3) | 26,7 %  (8) | 100 %  (30) |
| Fritids- og ungdomsbestyrelse | 0,0 %  (0) | 33,3 %  (2) | 50,0 %  (3) | 0,0 %  (0) | 16,7 %  (1) | 100 %  (6) |
| Organisation eller andet | 25,0 %  (1) | 25,0 %  (1) | 25,0 %  (1) | 0,0 %  (0) | 25,1 %  (1) | 100 %  (4) |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabel 20. Vi får især noget ud af at deltage i dialogmøder, hvor kun bestyrelser fra vores eget område er repræsenteret (områdespecifikke møder på fx skoleområdet) *(fordelt på grupper)*. | | | | | | |
|  | Meget enig | Enig | Uenig | Meget uenig | Ved ikke/ikke relevant | Total |
| Dagtilbudsbestyrelse | 9,3 %  (5) | 27,8 %  (15) | 11,1 %  (6) | 1,9 %  (1) | 50,0 %  (27) | 100 %  (54) |
| Skolebestyrelse | 6,7 %  (2) | 36,7  (11) | 30,0 %  (9) | 0,0 %  (0) | 26,7 %  (8) | 100 %  (30) |
| Fritids- og ungdomsbestyrelse | 16,7 %  (1) | 66,7 %  (4) | 0,0 %  (0) | 0,0 %  (0) | 16,7 %  (1) | 100 %  (4) |
| Organisation eller andet | 25,0 %  (1) | 0,0 %  (0) | 25,0 %  (1) | 0,0 %  (0) | 50,0 %  (2) | 100 %  (2) |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabel 21. På dialogmøderne oplever vi diskussionerne med politikerne som frugtbare/udbytterige *(fordelt på grupper)*. | | | | | | |
|  | Meget enig | Enig | Uenig | Meget uenig | Ved ikke/ikke relevant | Total |
| Dagtilbudsbestyrelse | 0,0 %  (0) | 35,2 %  (19) | 29,6 %  (16) | 5,6 %  (3) | 29,6 %  (16) | 100 %  (54) |
| Skolebestyrelse | 0,0 %  (0) | 26,7 %  (8) | 43,3 %  (13) | 16,7 %  (5) | 13,3 %  (4) | 100 %  (30) |
| Fritids- og ungdomsbestyrelse | 0,0 %  (0) | 66,7 %  (5) | 33,3 %  (2) | 0,0 %  (0) | 0,0 %  (0) | 100 %  (4) |
| Organisation eller andet | 0,0 %  (0) | 75,0 %  (3) | 0,0 %  (0) | 0,0 %  (0) | 25,0 %  (1) | 100 %  (2) |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabel 22. På dialogmøderne oplever vi diskussionerne med andre bestyrelsesmedlemmer som frugtbare/udbytterige *(fordelt på grupper)*. | | | | | | |
|  | Meget enig | Enig | Uenig | Meget uenig | Ved ikke/ikke relevant | Total |
| Dagtilbudsbestyrelse | 9,3 %  (5) | 57,4 %  (31) | 7,4 %  (4) | 0,0 %  (0) | 25,9 %  (14) | 100 %  (54) |
| Skolebestyrelse | 0,0 %  (0) | 66,7 %  (20) | 20,0 %  (6) | 0,0 %  (0) | 13,3 %  (4) | 100 %  (30) |
| Fritids- og ungdomsbestyrelse | 16,7 %  (1) | 83,3 %  (5) | 0,0 %  (0) | 0,0 %  (0) | 0,0 %  (0) | 100 %  (4) |
| Organisation eller andet | 0,0 %  (0) | 50,0 %  (2) | 0,0 %  (0) | 0,0 %  (0) | 50,0 %  (2) | 100 %  (2) |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabel 23. Politikerne på børn- og ungeområdet og medlemmerne af Børn og Unge-udvalget er generelt lydhøre i samarbejdet, når vi mødes på forskellig vis *(fordelt på grupper)*. | | | | | | |
|  | Meget enig | Enig | Uenig | Meget uenig | Ved ikke/ikke relevant | Total |
| Dagtilbudsbestyrelse | 1,9 %  (1) | 50,0 %  (27) | 13,0 %  (7) | 3,7 %  (2) | 31,5 %  (17) | 100 %  (54) |
| Skolebestyrelse | 0,0 %  (0) | 36,7 %  (11) | 36,7 %  (11) | 6,7 %  (2) | 20,0 %  (6) | 100 %  (30) |
| Fritids- og ungdomsbestyrelse | 16,7 %  (1) | 50,3 %  (3) | 16,7 %  (1) | 0,0 %  (0) | 16,7 %  (1) | 100 %  (4) |
| Organisation eller andet | 25,0 %  (1) | 50,0%  (2) | 25,0 %  (1) | 0,0 %  (0) | 0,0 %  (0) | 100 %  (2) |

|  |
| --- |
| Tabel 24. Hvilke emner, synes du, kunne være relevante at debattere på dialogmøder i fremtiden? (samtlige besvarelser). |
| Fornyelse af ungetilbud/udbud.  Er aldrig blevet inviteret så kan ikke svare på disse spørgsmål.  Forældreopfattelse af den "service" der leveres. Købermentalitet fra forældre.  Er der tid nok til det enkelte barn, i de perioder det har et særligt behov? Har vi institutioner, hvor pædagoger trives og ikke går for meget kompromis med deres faglighed og kerneværdier? Hvordan kan samarbejde mellem pædagoger og forældre optimeres?- samt samarbejde mellem forældrene i dagtilbuddet?  En større ud bredning af viden omkring de parter, der arbejder for den samme sag på tværs af alle lag.  Tidspunkter med for møder er sjældent super forenelige med børnefamilierne, derfor kan det være svært at deltage, selvom interessen er tilstede.  Fællesskaber for alle.  Synes det er indlysende at vi har mange fælles emner og overlappende interesser som påvirkes af vores kombinerede ansvar. Lad os fortsætte med at drøfte vores indsatsområder, udviklingsplaner, tværgående temaer som inklusion mv., men lad os hele tiden huske at gøre det praktisk anvendeligt og relevant. Der er ingen mening i teoretiske diskussioner, som ikke fanger alle parter og f.eks. kan finde anvendelse i vores fælles dagligdag.  Trivsel At være kulturbærer - hvad vil det sige for det gode børneliv.  Fællesskaber, mobning.  Jeg vil gerne understrege, at jeg synes, at dialog og inddragelse er yderst vigtig for et godt samarbejde. Hvis der var større kendskab til dialogmøderne og inddragelse i temaer/dagsorden, ville der være større deltagelse. Som det er nu, er det yderst sjældent, at vi møder op. Ikke af ond vilje, men fordi det ikke er tydeligt nok og derfor ikke prioriteres.  Familie projekter. Ture ud af huset. Transport af børn.  Forbedringer af normeringerne i daginstitutionerne!!  Hvordan forholder vi os til KLs udspil om Det gode børneliv?  Eftersom jeg er nyvalgt formad for vores bestyrelse har jeg ikke selv deltaget i møder, men udfra hvad jeg mener at kunne huske vi har diskuteret har jeg forsøgt at svare på ovenstående spørgsmål.  Tættere samarbejder lokalt - hvad kan vi, hvis vi løfter i flok - fx sprogindsats, udsatte børn, inklusion, fag i praksis, lektiestøtte.... med lærere og pædagoger tænkt ind, hvor børnene har mest gavn af deres forskellige kompetencer. Hvilke barrierer skal fjernes eller dispensationer søges?  Konkrete eksempler fra skole(bestyrelser), som har gjort det godt på et område, som kan tjene til inspiration for de øvrige skoler. (Man må godt blære sig)Samarbejder / Arrangementer mellem skolerne. Konkrete arrangementer med konkrete invitationer eller inspiration.  Tja, mange ting kunne diskuteres, men jeg tænker ikke at lydhør heden er stor.. det virker som om vi er absolut sidste punkt, efter at meget er aftalt på forhånd. I forbindelse med de foreslåede skolelukninger var der massive udfordringer med at besvare de stillede spørgsmål, og det var sørgeligt at se, at når det kom til at træffe beslutninger var de noget anderledes end det dyre, opstillede scenarie, som vi var indbudt til dialog om. Dette møde blev fra min side opfattet som temmelig meget spild af tid.  Skal være et miks af et forberedt emne, men også plads til ad hoc diskussion, da der ofte kan være fokus på noget helt andet her og nu.  Heldagsskole. Mulighed for tværgående samarbejde mellem skole/institutioner.  Vi har snakket meget om 95% men overhovedet ikke om hvad vi gør med de resterende 5%.  Fagtilbud til eleverne i de ældste klasser, Udviklingen af personalets kompetencer, BI-løsninger som bestyrelsen kan anvende til strategiske beslutninger. Som f.eks. hvor ofte er børnene fraværende efter anmodning fra forældrene, sygestatistik over elever og personale, aflyste timer, vikardækning med faglig undervisning og ikke faglig undervisning.  Det er under alle omstændigheder spil for galleriet.  Hvordan sikrer og dokumenterer man, at inklusionen styres af barnets tarv og bedste udviklings- og læringsmuligheder - og ikke af en økonomisk ramme? Efteruddannelse? Ny måde at sammensætte specialklasser? Ny mulighed for vejledning og supervision? Elektronisk opsamling på netværksmøder og elevplaner? Undervisningsplan bestemt af elevens muligheder og ikke af den svageste i specialklassen?  Inklusion - er det svaret? kvalitet i folkeskolen.  Fravær i idræt/bevægelse i børnelivet. Hvordan gør vi?  Folkeskolereformen. Integration af specialelever i almenskolen.  Ungeinddragelse Ungdomskultur - behov og forventninger dd.  Jeg er formand i skolebestyrelsen på Stensagerskolen og dialogmøderne har meget lidt fokus på vore specielle udfordringer !!!  Hvilke indsatser der skal iværksættes, for at vores børn og unge udvikler sig til hele og dannede mennesker, der hviler i sig selv. Ungemiljøer og ungdomskultur.  Respekt for grænser- Forældresamarbejde.  Jeg er lidt usikker på hvilke møde, af dem jeg har været på, kaldes dialogmøder. Men den vanlige fornemmelse vi tager med hjem fra disse møder er ikke dialog, derimod mere en "ordre" eller noget som forsøges at blive pakket ind som ide, politikkerne gerne vil have os til at rette os ind efter. Kort sagt: vi føler ikke at der er samarbejde mellem os og politikerne - de vil blot udstikke ordre, og vi andre skal blot give efter. Så jeg mener det ville være relevant at tage op, OM dialogmøder bør fortsætte???  Hvad der skal til for at politikerne kan give medarbejderne på skoler, fritidstilbud og institutioner arbejdsro til det, der er vigtigt - børnene! I stedet for de skal bruge tiden på konstante besparelser og budgetomlægninger flere gange om året. Tidshorisonterne er alt for korte og ufleksible.  Leg og læring.  Hvordan man fik effektiviseret området, således at der blev mere tid til børnene. Mindre admin, og mere pædagogik.  Hvis det er et geografisk opdelt møde:-Tværfagligt samarbejde-Fælles aktiviteter i området-Fælles kommunikation-Fælles indkøb/udnyttelse af special-redskaber. Hvis det er områdespecifikt (dagtilbud) møde:-Pædagogiske emner - kost, motion, sprog og andre emner.-Konkrete politiske problemstillinger - Brug dialogmøderne som sparring med alle forældrene på konkrete emner - Bestyrelserne er repræsentative for institutionerne.  Sikre at de områder som fremhæves i LUP'en for de enkelte dagtilbud også opretholdes. Dialog vedr. Økonomi således at vi i fremtiden ikke står overfor samme udfordringer med spareplaner og stram økonomisk styring, som udfordrer dagligdagen unødigt i daginstitutionerne og skaber et stresset miljø for dem som passer vores børn dagligt. |

|  |
| --- |
| Tabel 25. Hvordan kan dialogmødernes nuværende form ændres med det formål at understøtte forældresamarbejdet bedre? Kunne de med fordel evt. afvikles på en anden måde eller organiseres anderledes fx i form af cafemøder, virtuelle paneler eller åben træffetid? |
| Udarbejdelse af et fælles budskab som kommunikerer skole/institutions værdier, holdninger samt forventninger til forældesamarbejde. Dette budskab skal selvfølgelig kommunikeres til forældrene.  Synes egentlig rammen om dialogmøderne er fin, som den er nu, men jeg savner lidt mere styring på møderne. Tit er det andre ting end det valgte emne der diskuteres, da der ofte er nogen, der er mødt op, med deres egne agendaer. Det kunne være rart, hvis man kunne holde fokus mere på det valgte emne. Nu går man nemt fra møderne med en fornemmelse af, at der er blevet diskuteret i øst og vest, og at folk egentlig diskuterede forskellige emner. Der mangler en mere konkret forventningsafstemning fra mødeholdernes side, og en mere klar dialogstyring.  Jeg synes, der er alt for kort tid til at komme ordentligt omkring emnerne. Der er brug for noget opfølgende, debat, planer - noget man kan tage med sig videre i stedet for det kun er ord. Jeg oplever møderne som inspirerende, men der er for kort tid til debat og refleksion.  Det var en meget bedre dom på det sidste møde hvor flere faggrupper var samlet.  Større informations grundlag for udbredelse af viden.  Formen er udmærket.  Vores opgave er at komme frem til diskussioner og emner med reel substans, som får deltagerne til både at engagere sig, men også dermed få noget at tage med hjem og arbejde videre med. Vi skal passe på at det ikke går for meget over i "kaffemøde" og hyggesnak uden at der reelt må komme kontroversielle (i den forstand at deltagerne har divergerende holdninger) emner på bordet. Videndeling er meget fint, men hvis ikke der er åbenhed for debat om emner som i deres natur indkalder til debat, så risikerer vi at møderne bliver spild af tid. Det er det rigtige at mødes fysisk i samlet forum, åben træffetid vil føre til ingenting, og de eneste der møder frem er de med konkrete lokale problemer. Virtuelt ligeså, der skal heller ikke "gå Facebook i den" .. det bliver for poppet og uden reelt indhold.  Der er ingen tvivl om at man skal overveje hvor meget man kan trække på frivillig arbejdskraft (som forældre arbejde er). Derfor vil det måske være udemærket med alternative mødeformer, så man reducerer transport eller et fleksibelt fremmøde.  Mere åbenhed om tema/dagsorden. Hvis det kun var for fx dagtilbudsområdet, og man således var sammen med "ligesindede", ville det virke mere relevant at deltage og knap så uoverskuelig deltagerkreds. Måske et forslag at lade ansvaret for dialogmøderne gå på skift, således at forskellige dagtilbud har til ansvar at arrangere fra gang til gang?  Gerne virtuelt.  Møderne lægger som regel omkring kl. 17-19, det er spisetid og 'ulvetime' for de fleste familier - især dem med småbørn, derfor vil jeg ønske at møderne i stedet lægger om aftenen. Man kunne godt veksle lidt mellem det åbne forum og mindre grupper.  Korte møder med præcis dagsorden. Mødelokale i centrum af Aarhus.  Virtuelle paneler før og efter et dialogmøde kan bringe debatten videre ud i bestyrelser og klasseforældreråd. Det vil inspirere til personligt fremmøde og give en anden mulighed for fortsættelse end et referat, der har tendens til at sætte punktum for en samtale, der var lige ved at komme i gang.  an kan helt sikkert arbejde mere med formen på møderne, så der er mulighed for mere dynamiske møder. Debatoplæg eller lign. vil også være fordelagtig. Det vil også være et godt signal hvis flere politikere ville prioritere møderne.  Ønsker man dialog skal dialogen også faciliteres og ikke køre ud på et tilfældig sidespor afhængig af hvem der åbner ballet.  Vende Dialogen, så det er Skolebestyrelserne der taler og de andre skolebestyrelser, og politikerne der lytter.  De halvårlige dialogmøder er INTET værd. Det er jo ren politik, hvor man absolut ikke vil sige noget, eller høre på de forslag der kommer. Derfor bliver de meget nedprioriteret, og ses som et "politisk medie-stunt" - uden faktisk indflydelse. - jeg har deltaget i dem 2 gange, og gået skuffet derfra begge gange. Hvis man mener det seriøst, så mød op ude på skolerne f.eks. til et bestyrelsesmøde i stedet for.  Det er svært at svare på. Så længe det der kommer ud af dialog møderne snarere er en information end en dialog, synes jeg ikke det understøtter forældresamarbejdet. Det er flot at rådmanden stiller op, men det giver ingen mening, når der ikke er nogen som helst opfølgning eller andre tilbagemeldinger efter mødet. Så virker de som tidsspilde.  Sidste dialogmøde med debat ved bordene var godt, men det er en svækkelse af debatten at mødet dækkede alle parter. (Foretrækker rene skole møder, men kan ikke afvise at det kan have et formål at man samlet på tværs, men så skal mødet i højere grad forberedes hertil) 2 årlige dialogmøder er lidt tyndt, fint at supplere med flere muligheder.  Cafemøder er en god ide. Det er meget udviklende både for vores organisationer og for den enkelte deltager.  Alt for stramt styret - politikerne virker bange for at gå udover dagsorden hvis der eks er noget der fylder meget i pressen når mødet holdes.  Dialogmøderne kan blive bedre hvis vi er inddelt efter skolernes størrelse eller hvis skolerne er mere ensartede, så vi kan sidde rundt om et bord skoleformand og skoleleder og drøfte i mindre grupper hvad der optager os mest p.t.  Nej tak til formen - Det tiltrækker folk der ikke er repræsentative for forældrene i Århus.  Børn og Unge skal ikke holde sig så langt væk fra den varme grød! Der skal ikke behandles enkeltsager, men der skal være plads til at drøfte konsekvenser, få ideer fra andre og høste erfaringer på felter, der lige straks er aktuelle på egen skole - med respekt for forskellighed og lokale prioriteringer.  Åben træffetid rigtig god idé.  Møder med færre deltagere. Kan være svært at få el dialog mellem forældre til de store møder. Der er dialogen stort set kun mellem politikere og forældre/ansatte.  Stensagerskolen ville med fordel kunne få meget mere ud af dialogmøderne, hvis vi var inviteret sammen med udelukkende andre specialskoler. Såvel indenfor kommunens grænser som, sammen med specialskoler fra nabokommunerne !!!  Kunne det beskrives i pjece eller på webside, hvad de kan bruges til. Ligesom der findes en (meget brugbar) vejledning til bestyrelser mangler der måske her en klar fornemmelse af, hvad det skal bruges til  God idë at man var inddelt i grupper efter områder.Hvis der skal være oplægsholdere som i 2012, bør de afspejle mangfoldigheden og ikke kun være oplæg fra den ene ende af spektret; i 2012 var begge oplæg fra ret ressourcestærke områder, hvad angår forældresammensætning. Måske udsende spm, der skal drøftes, så de kan drøftes i bestyrelserne inden dialogmødet. Længere tid til snak i små grupper og måske en form for skriftligt "produkt". fx. post-it sedler...  Mindre møder - dvs. mere lokalt og politikerne bør interesserer sig for dialog INDEN de allerede har taget beslutninger.  Info til/fra politikerne er vigtig. Ligesom snakke/diskussioner med andre dagtilbud giver gode input til bestyrelsens arbejde.  Jeg synes, den nuværende form er god, der burde være mere tid til åben debat i stedet for den stramme styring der er pt. (måske for at undgå de skarpe spørgsmål???)  Der skal være et klart formål med et dialogmøde. Enten er det at oplyse forældrene om et konkret emne, ellers kan det være at søge forældrenes bud på konkrete problemstillinger. For eksempel kan rådmanden komme med en konkret problemstilling: Jeg vil gerne høre, hvad der skal til for at gøre forældre-samarbejdet endnu bedre? Jeg vil gerne høre, hvor I mener, vi kan få mere motion ind dagsinstitutionerne? Eventuelt med to afdelinger. Et informationspunkt og et jeg-vil-gerne-høre-noget-punkt.  Synes det personlige møde er vigtigt.  Den bedste og mest sikre måde vi kan opnå fuld dialog og vidensdeling er ved at sikre at samtlige planer for samarbejde er repræsenteret. Dvs. Både pædagoger, ledere, forældre (bestyrelsesrep.), FNÅ og politikere. Vigtigt at der sker en åben, ærlig og offentlig dialog, så alle aspekter høres, diskuteres og videreformidles. |

|  |
| --- |
|  |

**Spørgsmål vedrørende andre lokale bestyrelser**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabel 26. Samarbejde med andre lokale bestyrelser. | | | | | | |
|  | Meget enig | Enig | Uenig | Meget uenig | Ved ikke/ikke relevant | Total |
| Vi samarbejder tæt med bestyrelser på de øvrige institutioner i lokalområdet | 4,3 %  (4) | 22,6 %  (21) | 41,9 %  (39) | 25,8 %  (24) | 5,4 %  (5) | 100 %  (93) |
| Samarbejdet med bestyrelser i lokalområdet er frugtbart | 4,3 %  (4) | 31,2 %  (29) | 17,2 %  (16) | 6,5 %  (6) | 40,9 %  (38) | 100 %  (93) |
| Vi samarbejder tæt med andre institutioner el. bestyrelser af samme type\* som vores | 6,5 %  (6) | 16,1 %  (15) | 39,8 %  (37) | 24,7 %  (23) | 12,9 %  (12) | 100 %  (93) |
| Samarbejdet med lokale bestyrelser, af samme type som vores, er frugtbart | 9,7 %  (9) | 24,7 %  (23) | 11,8 %  (11) | 4,3 %  (4) | 49,5 %  (46) | 100 %  (93) |
| Note: \*med samme type menes eksempelvis andre skolebestyrelser, hvis du er formand for en skolebestyrelse. | | | | | | |

Tabel 26 viser først og fremmest, at der kun i mindre omfang forekommer tæt samarbejde mellem lokale bestyrelser. Det ses ved, at kun ca. 26 % af respondenterne erklærer sig ’meget enig’ eller ’enig’ i, at de samarbejder med bestyrelser på de øvrige institutioner i lokalområdet, og at kun ca. 22 % erklærer sig ’meget enig’ eller ’enig’ i, at de samarbejder tæt med andre institutioner eller bestyrelser af samme type som deres. Svarene fordeler sig jf. Tabel 27 og 29 ens på tværs af dagtilbudsbestyrelser, skolebestyrelser og fritids- og ungdomsbestyrelser.

Udbyttet af det samarbejde, som rent faktisk finder sted afdækkes i de sidste to spørgsmål i Tabel 26. Det fremgår af tabellen, at udbyttet er ret varierende. Blandt de respondenter, som faktisk har svaret på spørgsmålene (og således *ikke* har placeret sig i kategorien ’ved ikke/ikke relevant’) er tendensen at godt halvdelen svarer ’meget enig’ eller ’enig’ på at samarbejdet er frugtbart, mens den resterende del svarer ’meget uenig’ eller ’uenig’. Det er typisk de bestyrelsesformænd, der angiver at de *har* samarbejde, som også angiver at det er frugtbart. Dette er, som ved spørgsmålene omkring politikerne og dialogmøder, testet via krydstabuleringer[[2]](#footnote-2). Svarene på disse spørgsmål er igen nogenlunde ens på tværs af grupperne jf. Tabel 28 og 30.

Figur 9. Samarbejde med bestyrelser i lokalområdet.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Figur 10. Samarbejde med bestyrelser i af samme type\*.  Note: \*med samme type menes eksempelvis andre skolebestyrelser, hvis du er formand for en skolebestyrelse.  Tabel 27. Vi samarbejder tæt med bestyrelser på de øvrige institutioner i lokalområdet *(fordelt på grupper)*. | | | | | | |
|  | Meget enig | Enig | Uenig | Meget uenig | Ved ikke/ikke relevant | Total |
| Dagtilbudsbestyrelse | 3,7 %  (2) | 22,2 %  (12) | 46,3  (25) | 22,2 %  (12) | 5,6 %  (3) | 100 %  (54) |
| Skolebestyrelse | 6,9 %  (2) | 27,6 %  (8) | 34,5 %  (10) | 31,0 %  (9) | 0,0 %  (0) | 100 %  (29) |
| Fritids- og ungdomsbestyrelse | 0,0 %  (0) | 0,0 %  (0) | 66,7 %  (4) | 33,2 %  (2) | 0,0 %  (0) | 100 %  (6) |
| Organisation eller andet | 0,0 %  (0) | 25,0 %  (1) | 0,0 %  (0) | 25,0 %  (1) | 50,0 %  (2) | 100 %  (4) |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabel 28. Samarbejdet med bestyrelser i lokalområdet er frugtbart *(fordelt på grupper)*. | | | | | | |
|  | Meget enig | Enig | Uenig | Meget uenig | Ved ikke/ikke relevant | Total |
| Dagtilbudsbestyrelse | 3,7 %  (2) | 33,3 %  (18) | 16,7 %  (9) | 5,6 %  (3) | 40,7 %  (22) | 100 %  (54) |
| Skolebestyrelse | 6,9 %  (2) | 31,0 %  (9) | 13,8 %  (4) | 6,9 %  (2) | 41,4 %  (12) | 100 %  (29) |
| Fritids- og ungdomsbestyrelse | 0,0 %  (0) | 16,7 %  (1) | 50,0 %  (3) | 16,7 %  (1) | 16,7 %  (1) | 100 %  (6) |
| Organisation eller andet | 0,0 %  (0) | 25,0 %  (1) | 0,0 %  (0) | 0,0 %  (0) | 75,0 %  (3) | 100 %  (4) |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabel 29. Vi samarbejder tæt med andre institutioner/bestyrelser af samme type\* som vores *(fordelt på grupper)*. | | | | | | |
|  | Meget enig | Enig | Uenig | Meget uenig | Ved ikke/ikke relevant | Total |
| Dagtilbudsbestyrelse | 9,3 %  (5) | 16,7 %  (9) | 35,2 %  (19) | 24,1 %  (13) | 14,8 %  (8) | 100 %  (54) |
| Skolebestyrelse | 3,4 %  (1) | 13,8 %  (4) | 44,8 %  (13) | 27,6 %  (8) | 10,3 %  (3) | 100 %  (29) |
| Fritids- og ungdomsbestyrelse | 0,0 %  (0) | 0,0 %  (0) | 83,3 %  (5) | 16,7 %  (1) | 0,0 %  (0) | 100 %  (6) |
| Organisation eller andet | 0,0 %  (0) | 50,0 %  (2) | 0,0 %  (0) | 25,0 %  (1) | 25,0 %  (1) | 100 %  (4) |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabel 30. Samarbejdet med lokale bestyrelser, af samme type som vores, er frugtbart *(fordelt på grupper)*. | | | | | | |
|  | Meget enig | Enig | Uenig | Meget uenig | Ved ikke/ikke relevant | Total |
| Dagtilbudsbestyrelse | 14,8 %  (8) | 24,1 %  (13) | 9,3 %  (5) | 3,7 %  (2) | 48,1 %  (26) | 100 %  (54) |
| Skolebestyrelse | 3,4 %  (1) | 20,7 %  (6) | 13,8 %  (4) | 3,4 %  (1) | 58,6 %  (17) | 100 %  (29) |
| Fritids- og ungdomsbestyrelse | 0,0 %  (0) | 33,3 %  (2) | 33,3 %  (2) | 16,7 %  (1) | 16,7 %  (1) | 100 %  (6) |
| Organisation eller andet | 0,0 %  (0) | 50,2 %  (2) | 0,0 %  (0) | 0,0 %  (0) | 50,0%  (2) | 100 %  (4) |

1. For hver krydstabulering (7 i alt) er sammenhængsmålet ’Gamma’ anvendt (da spørgsmålene er på ordinalskala-niveau). Samtidig er der kørt en signifikanstest. For alle krydstabuleringerne gælder der, at Gamma ligger mellem 0,340-0,668, hvilket betyder at der spørgsmålene igennem er tale om moderate til stærke sammenhænge. Sammenhængene er signifikante på 0,01-niveau. Der er således tendens til, at de respondenter, der svarer højt (’meget enig’/’enig’) på spørgsmålet om deltagelse, og svarer højt på de øvrige spørgsmål (’meget enig’/’enig’). Dette understøtter således analysen. [↑](#footnote-ref-1)
2. Dette er testet ved at lave en krydstabulering mellem spørgsmålet om graden af samarbejde og spørgsmålet om udbytte. Både i forhold til de *øvrige institutioner i områder* og *lokale bestyrelser af samme type.* For hver af de to krydstabuleringer er sammenhængsmålet ’Gamma’ anvendt (da spørgsmålene er på ordinalskala-niveau). Samtidig er der kørt en signifikanstest. I begge krydstabuleringer ligger Gamma over 0,80, hvilket indikerer at der er tale om stærke sammenhænge. Sammenhængene er signifikante på 0,01-niveau. Der er således tendens til, at de respondenter som samarbejder, også er dem som mener at samarbejdet er frugtbart. Omvendt har de respondenter, der *ikke* samarbejder tendens til at svare negativt eller ’ved ikke’ på spørgsmålet om samarbejdets udbytte. Dette understøtter således analysen. [↑](#footnote-ref-2)